

**Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение  
«Детский сад компенсирующего вида № 35» п. Бугры  
(МАДОУ «ДСКВ № 35» п. Бугры)**

**Аналитическая справка  
по результатам психологического обследования детей  
(методика определения готовности к школе Ясюковой Л. А.)  
за 2021-2022 учебный год**

Подготовили педагоги-психологи:

Мещерякова К. В.

Чеботарь О. Е.

Ленинградская область,

п. Бугры

Результаты психологического обследования детей МАДОУ «ДСКВ № 35» п. Бугры подготовительной группы (структурное подразделение №2) по методике определения готовности к школе (Ясюковой Л. А.)  
 Дата обследования: «28 марта – 20 мая» 2022 года  
 Количество обследованных: 23 ребенка

Уровни (количество и %)		Мышление							Речевое развитие (РР)	Кратковременная речевая память	Кратковременная зрительная память	Скорость переработки информации (V)	Внимательность (К)	Зрительно-моторная координация	Тревожность	Энергия (ВК)	Мотивационная готовность	Общая психологическая готовность
		Линейное	Структурное	Интуитивное (ПИМ)	Логическое (ЛЛМ)	Абстрактное	Речевое (ПРМ)	Образное (ПОМ)										
Слабый (низкий)	к	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	-	<b>2</b>	<b>3</b>	-	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	-	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>3</b>
	%	13%	30%	35%	-	9%	13%	-	26%	4%	13%	30%	30%	35%	-	13%	65%	13%
Средний (норма)	к	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>15</b>
	%	61%	48%	43%	39%	43%	74%	22%	65%	61%	74%	43%	39%	39%	52%	48%	9%	65%
Хороший	к	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
	%	17%	22%	22%	57%	48%	4%	74%	9%	30%	13%	17%	26%	13%	26%	39%	13%	22%
Высокий	к	<b>2</b>	-	-	<b>1</b>	-	<b>2</b>	<b>1</b>	-	<b>1</b>	-	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	-	<b>3</b>	-
	%	9%	-	-	4%	-	9%	4%	-	4%	-	9%	4%	13%	22%	-	13%	-

**Приложение 1. Результаты психологического обследования по методике Л. А. Ясюковой (подготовительная группа)**

Результаты психологического обследования детей МАДОУ «ДСКВ № 35» п. Бугры группы компенсирующей направленности ТНР № 3, ТНР № 4  
(структурное подразделение №2) по методике определения готовности к школе (Ясюковой Л. А.)  
Дата обследования: «28 марта – 20 мая» 2022 года  
Количество обследованных: 17 детей

Уровни (количество и %)	Мышление							Речевое развитие (РР)	Кратковременная речевая память	Кратковременная зрительная память	Скорость переработки информации (V)	Внимательность (К)	Зрительно-моторная координация	Тревожность	Энергия (ВК)	Мотивационная готовность	Общая психологическая готовность	
	Линейное	Структурное	Интуитивное (ПИМ)	Логическое (ЛЛМ)	Абстрактное	Речевое (ПРМ)	Образное (ПОМ)											
Слабый (низкий)	к	-	-	<b>1</b>	<b>1</b>	-	<b>1</b>	-	<b>2</b>	-	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	-	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
	%	-	-	6%	6%	-	6%	-	12%	-	6%	29%	35%	24%	-	6%	35%	6%
Средний (норма)	к	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>10</b>
	%	53%	24%	76%	41%	35%	70%	24%	70%	35%	76%	47%	24%	70%	18%	24%	12%	59%
Хороший	к	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
	%	47%	70%	18%	53%	59%	24%	76%	18%	59%	6%	24%	29%	6%	29%	64%	12%	35%
Высокий	к	-	<b>1</b>	-	-	<b>1</b>	-	-	-	<b>1</b>	<b>2</b>	-	<b>2</b>	-	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	-
	%	-	6%	-	-	6%	-	-	-	6%	12%	-	12%	-	53%	6%	41%	-

**Приложение 2. Результаты психологического обследования по методике Л. А. Ясюковой (группа компенсирующей направленности (ТНР № 3, ТНР № 4))**

		<p>Результаты психологического обследования детей МАДОУ «ДСКВ № 35» п. Бугры группы компенсирующей направленности ЗПР № 1, ЗПР № 2 (структурное подразделение №2) по методике определения готовности к школе (Ясюковой Л. А.) Дата обследования: «28 марта – 20 мая» 2022 года Количество обследованных: 10 детей</p>																	
Уровни (количество и %)	Мышление							Речевое развитие (РР)	Кратковременная речевая память	Кратковременная зрительная память	Скорость переработки информации (V)	Внимательность (К)	Зрительно-моторная координация	Тревожность	Энергия (ВК)	Мотивационная готовность	Общая психологическая готовность		
	Линейное	Структурное	Интуитивное (ПИМ)	Логическое (ЛЛМ)	Абстрактное	Речевое (ПРМ)	Образное (ПОМ)												
Слабый (низкий)	к	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	-	-	<b>4</b>	<b>3</b>	
	%	10%	10%	60%	20%	30%	20%	30%	30%	10%	20%	50%	70%	60%	-	-	40%	30%	
Средний (норма)	к	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	-	<b>4</b>	-	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	
	%	60%	60%	30%	30%	50%	70%	10%	70%	60%	60%	30%	-	40%	-	20%	30%	50%	
Хороший	к	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	-	<b>3</b>	<b>1</b>	-	<b>2</b>	-	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	
	%	30%	30%	10%	50%	20%	10%	50%	-	30%	10%	-	20%	-	40%	80%	10%	20%	
Высокий	к	-	-	-	-	-	-	<b>1</b>	-	-	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	-	<b>6</b>	-	<b>2</b>	-	
	%	-	-	-	-	-	-	10%	-	-	10%	20%	10%	-	60%	-	20%	-	

**Приложение 3. Результаты психологического обследования по методике Л. А. Ясюковой (группа компенсирующей направленности (ЗПР № 1, ЗПР № 2))**

С 28.03.2022 по 20.05.2022 гг. было проведено диагностическое обследование детей компенсирующих и подготовительной групп МАДОУ «ДСКВ № 35» п. Бугры в структурном подразделении №2. В качестве методологической базы использовалась программа прогноза и профилактики проблем обучения в начальной школе «Методика определения готовности к школе» Л. А. Ясюковой. Были обследованы 3 группы, 50 детей.

Методика предполагает решение следующих практических задач:

Диагностика готовности к школьному обучению в подготовительных группах детского сада.

Планирование и проведение работы с проблемными детьми в процессе индивидуального консультирования по запросу родителей, воспитателей детского сада.

Диагностический комплекс состоит из двух методических блоков.

Первый блок предназначен для группового тестирования. В него входят тест Тулуз-Пьерона, тест Равена (субтесты А и Б), гештальт-тест Бендера, а также проективные рисуночные тесты «Рисунок семьи» и «Дерево».

Второй блок методик предназначен для индивидуальной работы с ребенком. Его цель: выяснить потенциальные возможности ребенка, уточнить проблемные моменты в его развитии.

В этот блок входят методики, измеряющие объем кратковременной памяти, структурно-уровневые характеристики мышления, речевое развитие, тревожность, цветовой тест М. Люшера и методика «Мотивационная готовность к школьному обучению» Л.А. Венгера.

Проведение обследования позволяет изучить следующие параметры:

**Мышление: линейное, структурное, интуитивное, логическое, абстрактное**

**Речевое и образное мышление**

**Речевое развитие**

**Кратковременная слуховая и зрительная память**

**Скорость переработки информации**

**Внимательность**

**Зрительно-моторная координация**

**Тревожность**

**Энергия**

**Мотивационная готовность к обучению в школе**

## Параметры тестирования:

### *Визуально-линейное мышление*

Характеризует способность ребенка проводить в уме операции сравнения различных изображений и их деталей, умение продолжить, дополнить, восстановить изображение по фрагментам.

Результаты детей **подготовительной группы** свидетельствуют о *среднем уровне развития* по данному параметру.

Результаты детей **компенсирующей группы (ТНР № 3, ТНР № 4)** свидетельствуют о *среднем уровне развития* по данному параметру.

Результаты детей **компенсирующей группы (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** свидетельствуют о *среднем уровне развития* по данному параметру.

Анализ результатов процентного соотношения уровней развития визуального линейного мышления, показал, что:

- в **подготовительной группе** 13 % детей имеют слабый уровень развития линейного мышления, 61 % детей имеют средний уровень и у 17 % детей линейное мышление развито на хорошем уровне;

- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 53 % детей линейное мышление на среднем уровне, 47 % детей имеют хороший уровень развития мышления;

- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 10% детей имеют слабое развитие линейного мышления, у 60 % детей линейное мышление на среднем уровне, 30 % детей имеют хороший уровень развития линейного мышления;

### *Визуально-структурное мышление*

Характеризует умение видеть закономерные связи в организации элементов изображения, оперировать этими закономерностями, переносить в рамках данной структуры, то есть мыслить по аналогии.

Результаты диагностики детей **подготовительной группы** визуального структурного мышления свидетельствуют о *среднем уровне развития* детей по данному параметру.

Результаты диагностики детей **компенсирующей группы (ТНР № 3, ТНР № 4)** визуального структурного мышления свидетельствуют о *хорошем уровне развития детей* по данному параметру.

Результаты детей **компенсирующей группы (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** свидетельствуют о *среднем уровне развития* по данному параметру.

Процентное соотношение уровней развития визуального структурного мышления выявил, что:

- в **подготовительной группе** у 7 % детей структурное мышление на слабом уровне, у 48% соответствует среднему уровню (норма), 22 % детей имеют хороший уровень развития визуально-структурного мышления;

- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 24 % детей средний уровень (норма) развития визуально-структурного мышления, у 70 % детей структурное мышление развито на хорошем уровне, 6 % детей имеют высокий уровень развития структурного мышления.

- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** у 10 % детей слабый уровень развития визуально-структурного мышления, у 60% - средний уровень (норма), у 30 % детей хороший уровень развития структурного мышления.

Дети с высоким и хорошим уровнем развития визуально-структурного мышления не имеют проблем с нахождением аналогий, отлично усваивают наглядный материал.

Дети, имеющие средний уровень развития визуального мышления достаточно хорошо понимают и усваивают наглядный материал, пользуются схемами, рисунками, таблицами.

Значительные нарушения визуального мышления (слабый уровень) приводят к трудностям в обучении по наглядному и демонстрационному материалу, неумению использовать графики и схемы, таблицы и рисунки, трудности в самостоятельном их составлении.

#### ***Понятийное интуитивное мышление***

Мышление, связанное с личным опытом ребенка, помогает формировать представление об окружающем мире, и его осмыслении. Характеризуется возможностью ребенка самостоятельно разобраться в материале, самообучаться.

Результаты диагностики понятийного интуитивного мышления у детей **подготовительной группы** свидетельствует о *среднем уровне развития* детей по данному параметру.

Результаты диагностики понятийного интуитивного мышления у детей **компенсирующей группы (ТНР № 3, ТНР № 4)** свидетельствует о *среднем уровне развития* детей по данному параметру.

Результаты диагностики понятийного интуитивного мышления у детей **компенсирующей группы (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** свидетельствует о *слабом уровне развития* детей по данному параметру.

Процентное соотношение уровней развития понятийного интуитивного мышления показал:

- в **подготовительной группе** 35 % детей имеют слабый уровень, у 43 % мышление соответствует среднему уровню (норма) и 22 % детей имеют хороший уровень развития понятийного интуитивного мышления;

- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** 6 % детей имеют слабый уровень, у 76 % мышление соответствует среднему уровню (норма) и 18 % детей имеют хороший уровень развития понятийного интуитивного мышления;

- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 60 % детей имеют слабый уровень развития понятийного интуитивного мышления, у 30 % мышление соответствует среднему уровню (норма) и 30 % детей имеют хороший уровень развития интуитивного мышления.

Дети со средним и хорошим уровнем понятийного мышления способны понимать и вписывать в свой личный опыт школьные знания, что является благоприятным прогнозом для успешного обучения и усвоения школьной программы.

Слабый уровень развития понятийного мышления у ребенка предполагает трудности в самостоятельном изучении материала и программы, ребенок не способен самостоятельно разобраться в какой-либо научной информации, понять ее сути и использовать знания в личном опыте. Успешность обучения может строиться только на запоминании.

### ***Понятийное логическое мышление***

Характеризует умение видеть связь и зависимость между предметами и явлениями, характеризует способность учиться. Благодаря этому типу мышления ребенок понимает суть правил, законов, формул, умеет применять знания на практике, работать по образцу, то есть может действовать в соответствии с заложенным в них и усвоенным алгоритмом.

Результаты диагностики понятийного логического мышления свидетельствуют о *хорошем уровне* развития у детей всех трех обследуемых групп (подготовительной группы, компенсирующей группы (ТНР № 3, ТНР № 4), компенсирующей группы (ЗПР № 1, ЗПР № 2)).

Анализ результатов, процентного соотношения уровней развития логического мышления показал, что:

- в **подготовительной группе** у 39 % детей наблюдается средний уровень (норма) развития логического мышления, у 57 % детей логическое мышление соответствует хорошему уровню развития, у 4 % детей – высокий уровень развития логического мышления;
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** 6 % детей имеют слабый уровень, у 41 % мышление соответствует среднему уровню (норма) и 53 % детей имеют хороший уровень развития логического мышления;
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 20 % детей имеют слабый уровень развития логического мышления, у 30 % мышление соответствует среднему уровню (норма) и 50 % детей имеют хороший уровень развития логического мышления.

### ***Абстрактное мышление***

Характеризует умение мысленно вычленять и превращать в самостоятельный объект рассмотрения отдельные свойства, стороны или состояния предмета; умение оперировать представлениями без опоры на реально существующие признаки.

Результаты диагностики абстрактного мышления у детей **подготовительной группы и компенсирующей группы (ТНР № 3, ТНР № 4)** свидетельствуют о *хорошем уровне развития* детей по данному параметру.

Результаты диагностики абстрактного мышления у детей **компенсирующей группы (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** свидетельствуют о *среднем уровне развития* детей по данному параметру.

Анализ результатов, процентного соотношения уровней развития абстрактного мышления показал, что:

- в **подготовительной группе** у 9 % детей абстрактное мышление развито на слабом уровне, 43 % детей имеют средний уровень развития абстрактного мышления (норма), у 48 % детей абстрактное мышление развито на хорошем уровне;
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** 35 % детей имеют средний уровень (норма), у 59 % абстрактное мышление соответствует хорошему уровню, у 6 % детей абстрактное мышление развито на высоком уровне;
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 30 % детей имеют слабый уровень развития абстрактного мышления, у 50 % абстрактное мышление соответствует среднему уровню (норма), у 20 % детей абстрактное мышление развито на хорошем уровне;

### ***Речевое мышление***

Характеризует умение воспринимать и понимать материал на слух, слушать объяснение, рассуждать самостоятельно, обсуждать материал с другими людьми, доказывать и объяснять.

Результаты диагностики по данному параметру у детей всех трех групп (подготовительная группа, компенсирующая группа (ТНР № 3, ТНР № 4, компенсирующая группа ЗПР № 1, ЗПР № 2) свидетельствуют о *среднем уровне развития* детей по данному параметру.

Анализ результатов, процентного соотношения уровней развития речевого мышления показал, что:

- в **подготовительной группе** у 13 % детей слабый уровень развития речевого мышления, у 74 % детей соответствует среднему уровню (норма), 4 % детей имеют хороший уровень развития речевого мышления и у 9 % детей речевое развитие соответствует высокому уровню;
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 6 % детей слабый уровень развития речевого мышления, 70 % детей имеют средний уровень (норма), у 24 % речевое мышление соответствует хорошему уровню;
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 20 % детей имеют слабый уровень развития речевого мышления, у 70 % речевое мышление соответствует среднему уровню (норма), у 10 % детей речевое мышление развито на хорошем уровне;

Дети со средним и хорошим уровнем речевого мышления строят грамотные правильные предложения, последовательные и подробные рассказы, аргументируют свою точку зрения.

Детям со слабым уровнем развития речевого мышления трудно воспринимать информацию на слух, понимать ее. У них выражены трудности с самостоятельным рассуждением, с построением грамматически правильных предложений.

### ***Образное мышление***

Раскрывает умение оперировать образами, не подкрепленными визуальными стимулами.

Результаты диагностики образного мышления свидетельствуют о *хорошем уровне* развития данного параметра у детей всех трех групп (подготовительная группа, компенсирующая группа ТНР № 3, ТНР № 4, компенсирующая группа ЗПР № 1, ЗПР № 2).

Процентное соотношение уровней развития образного мышления показал:

- в **подготовительной группе** у 22 % детей образное мышление соответствует среднему уровню (норма), 74 % детей имеют хороший уровень развития образного мышления и у 4 % детей речевое развитие соответствует высокому уровню;
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 24 % детей средний уровень образного мышления (норма), у 76 % образное мышление соответствует хорошему уровню;
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 30 % детей имеют слабый уровень развития образного мышления, у 10 % образное мышление соответствует среднему уровню (норма), у 50 % детей образное мышление развито на хорошем уровне и у 10 % образное мышление соответствует высокому уровню;

Дети со средним и хорошим уровнем образного мышления лучше понимают материал по схемам и таблицам, хорошо воспринимают показ действий и демонстрацию наглядных пособий. Но если при хорошем развитии образного мышления недостаточно развито речевое мышление, им может оказаться сложно воспринимать словесные инструкции и объяснения.

Слабый уровень образного мышления предполагает трудности в умении оперировать образами, не подкрепленными визуальными или словесными стимулами.

### ***Речевое развитие***

Определяет способность ребенка произвольно пользоваться речью как инструментом для формулировки сообщения, а также воспроизведения его смысла. Можно выделить четыре основных характеристики развития:

- Словарный запас.
- Способность к грамматически правильному построению предложений и речи в целом.
- Произвольное владение речью.
- Способность воспринимать речь другого человека.

Результаты диагностики речевого развития свидетельствуют о *среднем уровне развития у детей всех трех групп* (подготовительная группа, компенсирующая группа ТНР № 3, ТНР № 4, компенсирующая группа ЗПР № 1, ЗПР № 2).

Процентное соотношение уровней речевого развития показал:

- в **подготовительной группе** 26 % детей имеют слабый уровень речевого развития, у 65 % детей - средний уровень (норма), 9 % детей имеют хороший уровень речевого развития.
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 12 % детей слабый уровень речевого развития, у 70 % детей средний уровень речевого развития (норма), у 18 % детей речевое развитие соответствует хорошему уровню;
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 30 % детей имеют слабый уровень речевого развития, у 70 % речевое развитие соответствует среднему уровню (норма).

Дети со средним и хорошим уровнем речевого развития имеют достаточно богатую речь, легко говорят своими фразами, правильно строят предложения и высказывания, свободно воспринимают речь другого. Им легче усваивать программный материал, воспринимать и анализировать полученную информацию, а, следовательно, и учиться.

Дети со слабым уровнем речевого развития испытывают выраженные трудности с построением фраз, предложений. У них скудный активный словарь, поэтому их высказывания чаще всего однотипны.

### ***Речевая память***

Способность запоминания информации через слуховой анализатор.

Результаты диагностики свидетельствуют о *хорошем уровне* развития кратковременной речевой памяти у компенсирующей группы ТНР № 3, ТНР № 4. И о *среднем уровне* развития кратковременной речевой памяти у подготовительной группы и компенсирующей группы ЗПР № 1, ЗПР № 2.

Анализ результатов процентного соотношения уровней развития речевой памяти, показал, что:

- в **подготовительной группе** 4 % детей имеют слабый уровень речевой памяти, у 61 % детей - средний уровень (норма), 30 % детей имеют хороший уровень речевой памяти и у 4 % - высокий уровень речевой памяти.

- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 35 % детей средний уровень речевой памяти (норма), у 59 % детей речевая память соответствует хорошему уровню и у 6 % - высокий уровень развития речевой памяти;

- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 10 % детей имеют слабый уровень речевой памяти, у 60 % детей речевая память соответствует среднему уровню (норма), 10 % детей имеют хорошую речевую память и у 10 % детей – высокий уровень речевой памяти.

### ***Зрительная память***

Способность запоминания информации через зрительный анализатор.

Результаты диагностики по данному параметру у детей всех трех групп (подготовительная группа, компенсирующая группа ТНР № 3, ТНР № 4, компенсирующая группа ЗПР № 1, ЗПР № 2) свидетельствуют о *среднем уровне развития*.

Анализ результатов процентного соотношения уровней развития **зрительной памяти**, показал, что:

- в **подготовительной группе** 13 % детей имеют слабый уровень зрительной памяти, у 74 % детей - средний уровень (норма), 13 % детей имеют хороший уровень зрительной памяти;

- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 6 % детей слабый уровень зрительной памяти, у 76 % детей средний уровень (норма), у 6 % детей зрительная память соответствует хорошему уровню и у 12 % - высокий уровень развития зрительной памяти;

- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 20 % детей имеют слабый уровень зрительной памяти, у 60 % детей зрительная память соответствует среднему уровню (норма), 10 % детей имеют хорошую зрительную память и у 10 % детей – высокий уровень зрительной памяти.

### ***Скорость переработки информации***

Характеристика деятельности ребенка и сформированности произвольного внимания, а также работоспособности (процесса протекания деятельности) и вработываемости в деятельность. Определяет скорость переработки информации.

Результаты диагностики по данному параметру у детей подготовительной группы и компенсирующей группы ТНР № 3, ТНР № 4 свидетельствуют о *среднем уровне развития* детей по данному параметру.

Результаты диагностики по данному параметру у детей компенсирующей группы ЗПР № 1, ЗПР № 2 свидетельствуют о *слабом уровне развития* детей по данному параметру.

Анализ результатов процентного соотношения уровней развития по данному показателю показал, что:

- в **подготовительной группе** 30 % детей имеют слабый уровень скорости переработки информации (очень медлительны), у 43 % детей - средний уровень (норма), 17 % детей имеют хороший уровень скорости переработки информации, у 9 % - высокий уровень;
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 29 % детей слабый уровень скорости переработки информации, у 47 % детей средний уровень (норма), у 24 % детей скорость переработки информации соответствует хорошему уровню;
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 50 % детей имеют слабый уровень скорости переработки информации, у 30 % детей скорость переработки информации соответствует среднему уровню (норма) и у 20 % детей – высокий уровень скорости переработки информации.

Слабый уровень характерен детям медлительным, с невысокой работоспособностью, медленной вработываемостью и быстрой утомляемостью. Это может осложнить процесс обучения и освоения программного материала.

### ***Внимательность***

Определяет точность переработки информации.

Результаты диагностики процесса внимания свидетельствуют о *слабом уровне* развития данного параметра у детей двух компенсирующих групп (группы ЗПР № 1, ЗПР № 2 и ТНР № 3, ТНР № 4) и о *среднем уровне* развития данного параметра у детей подготовительной группы.

Анализ результатов процентного соотношения уровней развития по показателю «Внимательность» выявил, что:

- в **подготовительной группе** 30 % детей имеют слабый уровень внимательности, у 39 % детей - средний уровень (норма), 26 % детей имеют хорошую внимательность, у 4 % - высокий уровень внимательности;
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 35 % детей слабый уровень внимательности, у 24 % детей средний уровень (норма), у 29 % детей внимательность соответствует хорошему уровню и 12 % детей – высокий уровень внимательности;

- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 70 % детей имеют слабый уровень внимательности, у 20 % детей скорость переработки информации соответствует хорошему уровню и у 10 % детей – высокий уровень внимательности.

### ***Зрительно-моторная координация***

Характеризует воспроизведение образца, требующего оперативной координации зрительного анализа и движений руки, то есть соотношение «глаз-рука». Результаты оцениваются посредством сравнения работы ребенка с графическим образцом.

Результаты диагностики зрительно-моторной координации свидетельствуют о *слабом уровне* развития данного параметра у детей компенсирующей группы ЗПР № 1, ЗПР № 2 и о *среднем уровне* развития данного параметра у детей подготовительной группы и компенсирующей группы ТНР № 3, ТНР № 4.

Проанализировав процентное соотношение уровней развития по данному показателю, выявили, что процессы зрительно-моторной координации:

- в **подготовительной группе** у 35% детей нарушены и находятся на слабом уровне- допускаются серьезные дефекты при срисовывании изображений, 39 % детей имеют средний уровень(норма), у 13 % развиты на хорошем уровне и у 13 % детей – высокий уровень.
- в **компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** 24 % детей имеют слабый уровень, 70 % детей имеют средний уровень (норма) и у 6 % детей графомоторные навыки развиты на хорошем уровне.
- в **компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** у 60 % детей слабый уровень развития графомоторных навыков, у 40 % детей – средний уровень (норма).

Нарушения зрительно-моторной координации свидетельствуют об отсутствии оперативной координации зрительного анализа и движения руки. Это может послужить причиной ошибок при списывании с доски, трудностей при обучении письму.

### ***Тревожность***

Определяется как ситуативная эмоциональная реакция организма, мобилизующая его физиологические ресурсы и обеспечивающая готовность к возможным «неприятностям».

Результаты диагностики по данному параметру у детей **подготовительной группы** свидетельствуют о среднем (норма) *уровне тревожности*.

Результаты диагностики по данному параметру у детей **компенсирующих групп (ТНР № 3, ТНР № 4) и (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** свидетельствует о высоком уровне тревожности.

Анализ результатов процентного соотношения уровней развития по показателю «Тревожность» выявил, что:

- **в подготовительной группе** у 52 % детей средний уровень тревоги (норма), 26 % детей имеют уровень тревожности выше среднего и у 22 % детей –высокий уровень тревожности.

- **в компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** у 18 % средний уровень тревожности (норма), 29 % детей имеют уровень тревожности выше нормы и у 53 % детей – высокий уровень тревожности.

- **в компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** у 40 % детей тревожность выше нормы и у остальных 60 % - высокий уровень тревожности.

Уровень тревожности выше среднего и высокий свидетельствуют о постоянном присутствии какого-то беспокоящего фактора, хотя он и не определяет самочувствие ребенка, но является эмоциональным дестабилизатором.

### ***Энергия***

Характеризует энергетический баланс организма: способность к энергозатратам или установку на сбережение энергии.

Результаты по показателю «Энергия» свидетельствует *о хорошем уровне* в двух компенсирующих группах и о среднем уровне в подготовительной группе.

Проанализировав процентное соотношение уровней развития по данному показателю, выявили, что:

- **в подготовительной группе** 13 % детей имеют низкий уровень энергии, то есть низкую работоспособность, быструю утомляемость, требуется существенное снижение нагрузок; 48 % детей имеют средний уровень по показателю энергия, 39 % детей показали хороший уровень энергии, что характеризуется оптимальной работоспособностью, бодростью, активностью, нагрузки соответствуют возможностям детей.

- **в компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** 6 % детей имеют низкий уровень энергии, 24 % детей имеют средний уровень по показателю энергия; 64 % детей показали хороший уровень энергии, что характеризуется оптимальной работоспособностью и у 6 % детей – высокий уровень энергии.

- **в компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** у 20 % детей средний уровень энергии, у 80 % - хороший уровень энергии.

Дети, у которых низкий уровень энергии демонстрируют низкую работоспособность, быстро утомляются.

Средний уровень энергии свидетельствует о том, что необходима оптимизация рабочего ритма.

Дети, в которых хороший уровень энергии, как правило, находятся в оптимальной работоспособности, бодры и активны. Нагрузки соответствуют возможностям детей.

Высокий уровень энергии говорит о перевозбуждении, ребенок работает на пределе своих возможностей. Ему необходимо снизить нагрузку, так как имеет место быстрое истощение.

### ***Мотивационная готовность***

Характеризует внутреннюю установку ребенка по отношению к обучению, его личностную, волевую готовность.

Результаты по показателю «Мотивационная готовность» свидетельствует о *слабом уровне* развития данного параметра у **подготовительной группы и компенсирующей группы ЗПР № 1, ЗПР № 2.**

Результаты по показателю «Мотивационная готовность» свидетельствует о *высоком уровне* развития данного параметра у **компенсирующей группы ТНР № 3, ТНР № 4.**

Проанализировав процентное соотношение уровней развития по данному показателю, выявили, что:

- **в подготовительной группе** 15 % детей имеют низкий уровень мотивации к обучению, не выражено желание учиться, недостаточная познавательная активность; 9 % детей имеют средний уровень (норма) сформированности внутренней позиции по отношению к школе; 13 % детей показали хороший уровень мотивационной готовности к обучению, и у 13 % детей высокий уровень мотивации, хороший волевой контроль, достаточная личностная готовность.

- **в компенсирующей группе (ТНР № 3, ТНР № 4)** 35 % детей имеют низкий уровень мотивации к обучению, 12 % детей имеют средний уровень (норма) мотивационной готовности, у 12 % детей мотивационная готовность соответствует хорошему уровню и 41 % детей показали высокий уровень сформированности внутренней позиции по отношению к школе.

- **в компенсирующей группе (ЗПР № 1, ЗПР № 2)** 40 % детей имеют низкий уровень мотивации к обучению, у 30 % детей – средний уровень мотивации (норма), у 10 % детей мотивационная готовность развита на хорошем уровне и 20 % детей показали высокий уровень мотивации к обучению.

### ***Общая психологическая готовность***

Проанализировав все показатели готовности детей подготовительной и коррекционной групп был выведен *общий уровень готовности* в процентном соотношении:

**14%(7)** детей имеют слабый уровень готовности к школе, что свидетельствует о возможной сложной адаптации, трудностях в обучении и освоении школьной программы;

**60%(30)** детей имеют средний уровень готовности к школе, достаточный для начала обучения по общеобразовательной программе;

**26%(13)** детей имеют хороший уровень готовности к школе, что позволит им самостоятельно успешно учиться в школе;

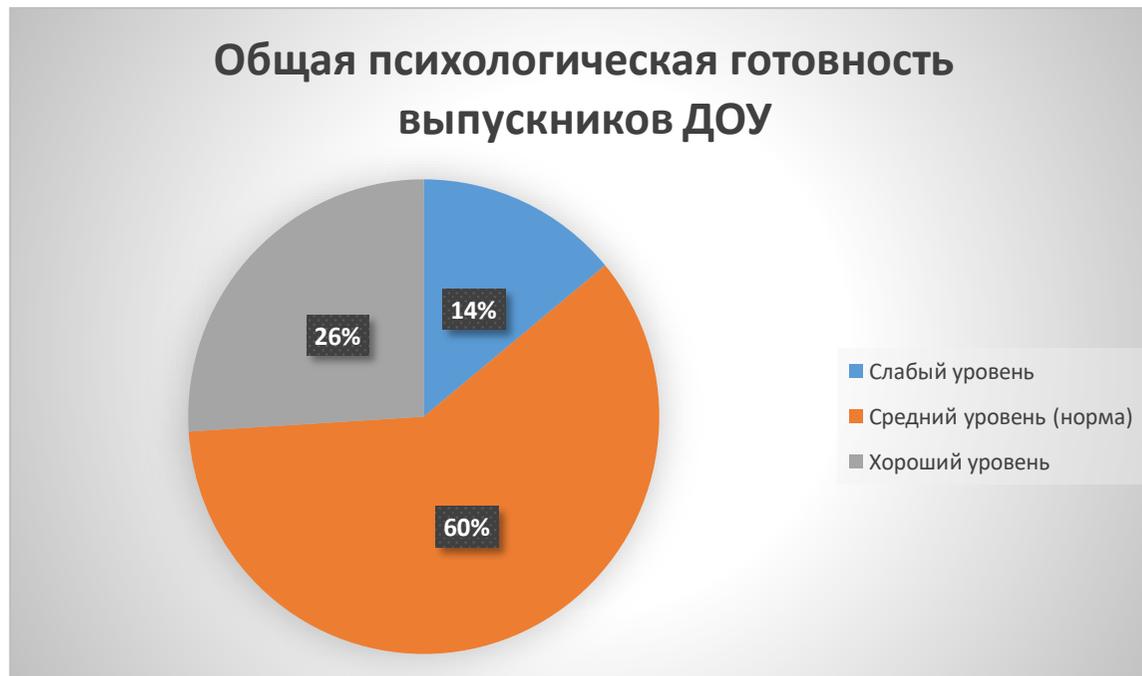


Рис. 1. Общая психологическая готовность выпускников ДОУ

#### **Выводы:**

Проанализировав все параметры «Мышления» у детей трех групп можно говорить о достаточном развитии всех компонентов мышления, кроме понятийно интуитивного мышления, которое в группе компенсирующей направленности (ЗПР) развито на слабом уровне (ниже нормы). У всех групп выше нормы развиты такие показатели, как «Логическое мышление» и «Образное мышление». Что может говорить о хорошем практическом опыте детей, возможность оперировать словами и понимать логику рассуждений, дополнять образы и завершать конструкции. Также у двух групп (подготовительная и группа компенсирующей направленности с ТНР) выше нормы развито абстрактное мышление. И у группы компенсирующей направленности (ТНР) структурное мышление преимущественно развито на хорошем уровне. Можно говорить о том, что в этих группах дети способны связывать разные образы, явления и встраивать их в общую картину, понимать метафоры.

**Речевое развитие** детей на среднем уровне (норма). В основном наблюдаются проблемы с произвольным владением речью. Дети испытывают трудности с исправлением, восстановлением простых предложений. А также недостаточно хорошо улавливают причинно-следственные связи в заданиях на завершение предложения.

Показатели **процесса внимания** выявили трудности с концентрацией внимания у двух групп компенсирующей направленности. Показатели **кратковременной** памяти и **речевой, и зрительной** у всех групп развито преимущественно на уровне нормы, показатель выше нормы по развитию кратковременной речевой памяти у группы компенсирующей направленности (ТНР). Чем тренированнее слуховой анализатор, тем дети лучше справляются с данным заданием.

**Зрительно-моторная координация** развита на достаточном уровне у двух групп – подготовительной и группы компенсирующей направленности (ТНР). У группы компенсирующей направленности (ЗПР) графомоторные навыки развиты слабо, их глазо-ручная координация по большей части нарушена грубо.

**Тревожность** у подготовительной группы не выражена. В группах же компенсирующей направленности (ТНР и ЗПР) наблюдается высокая ситуативная тревожность. Детям свойственна возбужденность, ориентация на негативный опыт переживаний. Можно отметить трудности выражения эмоций, понимания что они чувствуют, свойственна общая коммуникативная зажатость.

**Мотивационная готовность** детей подготовительной группы и компенсирующей группы (ЗПР) находится на слабом уровне. Что говорит о доминирующей негативной установке по отношению к школе, о несформированности учебных мотивов, недостаточном информировании. В группе компенсирующей направленности (ТНР) мотивационная готовность детей преимущественно на высоком уровне, у них сформированы учебные мотивы и установка по отношению к школе положительная.

Таким образом, можно сделать вывод, все дети-выпускники в среднем готовы к школе. Для организации работы по подготовке к школе и формированию предпосылок к школьному обучению, при планировании занятий (воспитателями) и проводя коррекционно-развивающую работу (специалистами ДОУ) необходимо уделять особое внимание следующим параметрам готовности к школьному обучению (развитие ребенка):

- Речевому развитию;
- Процессу внимания (скорости переработки информации и качеству деятельности);
- Зрительно-моторной координации;
- Понятийному интуитивному мышлению;
- Мотивационной готовности.

